

ITEM No. 7060/56

SN  
July 14  
MC-1664

HUNGARY

CULTURE /800/  
Literature /805/

AUTHOR RAPS PECS NEWSPAPER.

SOURCE: "Dunántuli Napló."

DATE OF OBSERVATION: June 1956.

ENGLISH SUMMARY: See the headline, please.

EVALUATION COMMENT: None /press review./

X X X

A "Dunántuli Napló" 1956 június 29-iki számában közli SZÁNTÓ Tibor, az Írószövetség PECSi csoportja titkárának következő cikkét:

"Esküszöm, hogy GÓDOR elvtárs cikke volt BARANYÁban az első őszinte felhívás az igazi vitára.

Mert addig ugyan jónéhányszor elhangzott a "szóljunk hozzá, vitassuk meg, elvtársak," de ez nem jelentette azt, hogy valóban szembeszállhattak volna vélemények a véleményekkel. Legfeljebb csak egy vélemény aránylatai "művitáztak", igazi konfliktusok nélkül, akár csak a már lelepleződött konfliktusmentességi elméletnél, ahol a jó "harcolt" a még jobbal.

Elégedetlen vagyok a Dunántuli Napló vitaszellemeivel és módszereivel. Sokszor önkényesen nem adtak helyet az ellenvéleményeknek, sokszor önkényesen vetettek véget a cikkeknek, belejavítottak, ezzel elérték azt, hogy még az oroszlan is pacsirtahangot trillázott. Egy példa a megmásításra:

A könyvhét kezdetekor irtam: AZ irodalom, az igazi irodalom nagy érzelmek, nemes szenvedélyek, emberi célok, hősi

/more/

harccok hordozója, mindinkább az lesz, ha megszabadul a salaktól, kidobja magából a szemetjét, a lakosság szemfényvesztését ilyen-olyan hazudozásokat és győzedelmeskedik.

Leirtam ezt és mindenképpen így is vélekedtem.

De a nyomatásban már másként jelent meg. A "lakosság szemfényvesztését" kifejezés már nem volt benne, pedig én még mindig úgy vélekedtem, ma is úgy vélekedek, hogy igenis ki fogja dobni magából még akkor is, ha az én cikkemet is "meglakkozták".

Mert mi történt? A kifejezés vagy a kifejezés mögötti igazság nem tetszett a Dunántúli Napló kulturovatvezetőjének, és hipp-hopp, volt nincs már el is tűnt a sötét gondolat a cikkből.

De miért? Magyar állampolgár vagyok, bejelentett lakásom van, telefonom, munkahelyem van, büntetőjogilag felelősségrevonható vagyok, miért ne kockáztathatnék meg saját szakállamra, - egy nem hivatalos véleményt?

De mia a legkülönösebb és szerintem a Dunántúli Napló sok hibája ennek fel nem ismeréséből fakad, - az életünk, az elméleti meghatározások, a hivatalos sajtó hangja, már messzebb tart mint BARANYÁBAN a kihuzott le nem közölt vélemények hangja."

Ezek után idézte a Szabad Nép június 3-ikán megjelent cikkét, majd így folytatta:

"Az Írószövetség legutóbbi központj vezetőszégi ülésén a Szabad Nép kulturovatának vezetője azt mondotta, hogy a XX. kongresszussal kötéshuzás folyik. A egyik közbeszoló megjegyezte "El kell vágni a kötelet."

Es ez igaz!

Viták keltek, igazi, mély elemző viták. De azon nem is lehet vitatkozni, hogy a XX. kongresszus jó, új korszakot teremtő, lelkesítő és végrehajtásra való esemény.

De talán még vitázni is lehet ezen, mert még vitázni is könnyebb, mint leküzdeni a kongresszust semmibevevő, eltemetni akaró nézeteket. Mert vannak ilyen nézetek, ha kevesen vallják is de sokszor nem is jelentéktelenek. Azt várjuk a Dunántúli Naplótól, hogy a mostani vitától kezdődően adjon teret a szabad építőszándéku véleményeknek, mégha nem is érik el, vagy túlhaladják is az ő nézeteiket. Máskülönben ez a cikkem hatszázhetven szóból áll, amennyiben kevesebb akkor kihuztak belőle."