

MV
Feb 17
MC-1120

HUNGARY

TRADE /3300/
Grey Market /3302/
Distribution /3304/
Prices /3307/
TOWNS /3802/
FOOD /3801/

RICE IS TOO EXPENSIVE FOR MISKOLC.

SOURCE: "Északmagyarország."

DATE OF OBSERVATION: January 1956.

ENGLISH SUMMARY: See the headline, please.

EVALUATION COMMENT: Press review.

+ + +

Az "Északmagyarország" írja 1956 január 28-i számában:

"Többször felmerült a kérdés a fogyasztók részéről, miért drágább a MISKOLCI piac mint az ország bármelyik városában? Nem tulozunk, hogy ha azt mondjuk, a piaci szövetkezeti kereskedelem terén az elmúlt időkben mindenki azt csinált, amit akart. Ez főleg a felvásárlókra és a standvezetőkre vonatkozik.

Csak egy példa erre. A Mezőgazdasági Termékeket Értékesítő Szövetkezeti Központhoz tartozó 9. sz. stand volt vezetője, s egyben beszerzője elutazott Szolnok megyébe rizst vásárolni. Utazása sikerrel járt. Először 27.70 forintért, majd egy másik beszerző uton 26 forintért hozott rizst a MISKOLCI piacra. /Az őstermelők akkor ezt 30-35 forintért árusították./ A további szállítások alkalmából vásárolt rizs már 30-33 forintért került a fogyasztókhoz, sőt a standvezető a felvásárolt készletet nagy tételben magánkereskedőknek adta el. Ezt követően a rizs eladási árát 33 forintról 38

/more/

forintra emelte. Egyik próbavásárlásunk alkalmával 80 kilogram rizst vásároltunk, amelynél 240 forintos árdrágitást állapítottunk meg.

A HERNÁDNEMETI és a SZERENCSEI földművesszövetkezetek a fogyasztók elől nagy tételben megvásárolt rizst 38 forintért hozták forgalomba. A KURITTYÁNI földművesszövetkezet boltosa ugyanebből a rizsből a SZERENCSEI földművesszövetkezetnél 150 kilogrammot vett át, 40 forintos áron. A SZERENCSEI földművesszövetkezet boltosa az áremelést azzal indokolta, hogy a fuvar drága volt. Az áremelésre senki sem kapott utasítást, senkitől sem, ezért 150 forintos árdrágitást követett el, amivel a fogyasztókat károsította meg.

Kiket terhel ezért a felelősség? Elsősorban FRIEDMANN Sámuel, volt standvezetőt, aki azért hozta MISKOLCra a rizst, hogy az ne közvetlenül a fogyasztókhoz kerüljön, hanem azzal üzérkedhessen. A vásárlási összeg után 0.6 százalékos a standján készpénzért nagyobb tételekben adott el árut, és ezek után 1.2 százalékos prémiumot kapott, ezenkívül az árdrágitásból eredő összeg is az ő zsebébe került. Ugyanilyen felelősség terheli a SZERENCSEI földművesszövetkezeti standvezetőt, a KURITTYÁNI földművesszövetkezet boltosát és a HERNÁDNEMETI földművesszövetkezet beszerzőjét is.

Hasonló visszaélések előfordultak még más áruüzleteknél is. A NYIREGYHÁZAI földművesszövetkezet vasgyári standján JUHÁSZ Károly TAKTAHARKÁNYI magánkereskedő 9 és fél mázsa almát vásárolt meg és azzal 720 forintos árdrágitást követett el."

End